

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	Ordinario
Ejecutante	Jorge Hernán Ortega Restrepo
Ejecutada	Colpensiones
PROCEDENCIA	Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 3105 021 2022 00044 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	Auto interlocutorio Nro. 21 de 2024
TEMAS Y SUBTEMAS	Queja frente a auto que negó recurso de apelación contra la decisión que ordenó seguir adelante con la ejecución por saldo - intereses moratorios.
DECISIÓN	Bien denegado recurso de apelación, la cuantía no supera los 20 SMLMV

Medellín, dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados: Orlando Antonio Gallo Isaza, María Nancy García García y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a resolver **la queja formulada por el apoderado judicial de Colpensiones**, en contra del auto del 14 de marzo del año en curso, por medio del cual se negó el recurso de apelación contra la decisión que dispuso continuar con la ejecución, proferida por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de esta ciudad dentro del proceso coactivo conexo, promovido por Jorge Hernán Ortega Restrepo. **Radicado número 05001 3105 021 2022 00444 01.**

Antecedentes

Para lo que interesa se tiene que el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito, el 14 de marzo de 2024, en audiencia pública, al resolver las excepciones de mérito propuestas por la pasiva, dispuso:

"

1. *Se ordena continuar la ejecución en contra de COLPENSIONES y en favor de JORGE HERNÁN ORTEGA RESTREPO **por la suma de \$801.866** por la diferencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.*
2. *Se ordena a COLPENSIONES pagar la anterior suma indexada,*
3. *Se condena en costas a la ejecutada COLPENSIONES y en favor del ejecutante. Agencias en derecho 7% de la suma reconocida: **\$56.130.00** (7% de la suma reconocida).*
4. *Se ordena entrega de título judicial por costas procesales del ordinario, a la apoderada (a) Dr.(a), LIILIANA BETANCUR URIBE identificado (a) con cédula No. 32.350.544. y portador de la TP. 196.061 del CSJ, según poder obrante a folios 6-7 del expediente ordinario físico,*
5. *Se ordena el remate de los bienes embargados o que se lleguen a embargar, y la entrega del dinero producto del remate al ejecutante, hasta el pago total de la obligación.*
6. *En los términos del artículo 446 del Código General del Proceso, se requiere a las partes para que realicen la liquidación del crédito en un término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria de esta decisión, vencidos los cuales se correrá traslado a la contraparte por el término de tres (3) días para que se pronuncie sobre la misma." (Archivo09. pdf.).*

En desacuerdo con lo anterior, el vocero judicial de la ejecutada, **formuló recurso de apelación**, al estimar que su representada efectuó la liquidación de manera correcta y no adeuda suma alguna.

La autoridad judicial, negó la alzada al tratarse de un proceso de única instancia, en la medida que las pretensiones no superan los 20 SMLMV, pues el pago de las costas y el saldo por intereses moratorios no alcanza tal monto, precisando además que el hecho de que el Código General prevea el tramite del proceso ejecutivo a continuación del

ordinario, ese hecho por sí sólo no hace que la causa mute a doble instancia.

Recurso de queja

Inconforme con tal determinación, el mismo profesional propuso **reposición y en subsidio queja**, precisando frente al asunto de la cuantía, que al tratarse de un ejecutivo conexo se deben aplicar las mismas reglas del proceso ordinario de doble instancia, máxime que el tema no es pacífico respecto a las decisiones de la judicatura, debiendo tenerse en cuenta la naturaleza del juez circuito, el cual tramita los procesos en doble instancia, estándose ante una ejecución **conexa**, aunado a que el asunto es contra la nación y en ese orden de ideas, está en juego el erario público.

El juez unipersonal mantuvo incólume su veredicto y concedió el recurso de queja.

Del traslado secretarial dispuesto en los términos del artículo 353 del CGP, hizo uso la apoderada del ejecutante rogando declarar bien denegada la alzada, en la medida que las pretensiones de la demanda ejecutiva no superan los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, por lo que se está ante un proceso de única instancia, en los términos del artículo 12 del C.P.T y de la S.S.

Seguidamente, se remitió el trámite a este despacho, por lo que siendo esta la oportunidad se procede a decidir, previas las siguientes,

Consideraciones

En relación con el recurso de queja, debe indicarse que razón le asiste al Juzgador de primer grado al manifestar que su decisión no es susceptible de recurso de apelación, por lo que pasa a exponerse:

El artículo 65 del C.P.T y de la S.S., prevé la procedencia del recurso vertical frente a los autos allí enlistados, **siempre y cuando se dicten en procesos de primera instancia:**

*"ARTICULO 65. Procedencia del recurso de apelación. Son apelables los siguientes autos proferidos **en primera instancia...**"*

Por su parte, el artículo 12 del C.P.T y de la S.S., modificado por el 46 de la Ley 1395 de 2010 preceptúa **que los Jueces Laborales del Circuito, conocen en única instancia de los procesos cuya cuantía no exceda 20 S.M.L.M.V y en primera instancia de todos los demás.**

De acuerdo con lo anterior y la interpretación que de la misma preceptiva se hace, ha de entenderse que el Juez Laboral del Circuito, por competencia funcional en razón de la cuantía, está habilitado para tramitar y resolver asuntos cuyo monto exceda veinte veces el salario mínimo legal vigente, debiéndoles impartir el procedimiento de primera instancia, ya que para los que no excedan dicha cuantía, el trámite será de única instancia.

Debe tenerse presente que como con el procedimiento ejecutivo se busca la satisfacción coercitiva de los derechos y obligaciones laborales reconocidas en título exigible judicialmente y proveniente, entre otros, de una sentencia judicial, será el valor de las sumas adeudadas al momento de la presentación de la demanda ejecutiva, lo que determine el trámite por así disponerlo el artículo 26 del Código General del

Proceso, norma que resulta aplicable al trámite laboral por remisión analógica:

"Determinación de la cuantía. La cuantía se determinará así:

- 1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a su presentación".*

Conforme con lo dilucidado, independientemente que el procedimiento ejecutivo tenga como causa una sentencia judicial dictada en proceso de primera instancia, la cuantía se determina por el valor de las pretensiones al momento de presentar la demanda, **de manera que, si no supera los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes en tal momento, el trámite del proceso ejecutivo no puede ser otro que el de única instancia.**

De acuerdo con lo dicho, en el caso concreto razón le asistió al a quo al negar el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la entidad ejecutada contra el proveído que resolvió las excepciones, pues se observa que las pretensiones dentro del juicio de ejecución (saldo por intereses moratorios y costas) no superan los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes¹, pues para la data de presentación de la demanda ejecutiva -1 de noviembre de 2022- (archivo1 pdf) ascienden a **\$6.185.703.00**, razón por la cual, se trata de un proceso ejecutivo de única instancia, y en esa medida, **el recurso de apelación se encuentra bien denegado.**

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

¹ Salario mínimo para el año 2022: \$1.000.000 * 20 = (\$20.000.000) La demanda ejecutiva se presentó el 1 de noviembre del año anotado. (Archivo1 Demanda Ejecutiva pdf)

Resuelve

Declarar bien denegado el recurso de apelación formulado por el apoderado de la ejecutada contra el auto del 14 de marzo del año en curso, mediante el cual se dispuso continuar adelante con la ejecución.

Por Secretaría devuélvase el expediente al despacho de origen para lo de su competencia.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados, (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

Firma Digitalizada Para Actos
Judiciales

MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 65 del 17 de abril de 2024
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/162>